

Утвърдил: /п/ Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.
СТРАХИЛ КАРАПЧАНСКИ
За Кмет на Община Русе, съгласно
Заповед №РД-01-2376 от 19.09.2017 г.

Дата: 21.09.2017 г.

ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от работата на комисия, назначена със Заповед №РД-01-2228 от 29.08.2017 г. на Кмета на Община Русе за разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на идеен инвестиционен проект на обект “Реконструкция, рехабилитация и модернизация на бул. „3-ти март“, в т.ч. и ремонт и усилване конструкцията на мост при пътен възел “Сарая”, гр. Русе, осъществяващ директна връзка с коридор 9 от ТЕН-Т мрежата“, открита с Решение №РД-01-2116 от 11.08.2017 г. на Кмета на Община Русе.**

В изпълнение на Заповед №РД-01-2228 от 29.08.2017 г. на Кмета на Община Русе,
комисия в състав:

Председател:

1. Лили Кирова – гл. експерт отдел ТИИК – резервен член

Членове:

2. Вера Иванова – Началник на отдел КС
3. Милена Трифонова – гл. юрисконсулт отдел ПНО

Резервни членове:

Соня Станчева – Директор дирекция „Правни дейности“;

Секретар: Полина Стоянова – ст. експерт, отдел ОП

се събра на **21.09.2017** година (четвъртък) от **10.30 часа**, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ № 6, ет. 1, стая 136, със задача – изготвяне на Доклад за резултатите от работата на комисията по отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, подадени за участие в открита процедура с предмет: „Изготвяне на идеен инвестиционен проект на обект “Реконструкция, рехабилитация и модернизация на бул. „3-ти март“, в т.ч. и ремонт и усилване конструкцията на мост при пътен възел “Сарая”, гр. Русе, осъществяващ директна връзка с коридор 9 от ТЕН-Т мрежата“.

Поради отсъствието на редовния член - председателя Мая Кръстева – Директор на Дирекция УТКС, в публичното заседание по отваряне ценовите оферти взе участие резервният член Лили Кирова – гл. експерт отдел ТИИК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАПЧАНСКИ,

Във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на идеен инвестиционен проект на обект “Реконструкция,**

рехабилитация и модернизация на бул. „3-ти март“, в т.ч. и ремонт и усиление конструкцията на мост при пътен възел “Сарая”, гр. Русе, осъществяващ директна връзка с коридор 9 от ТЕН-Т мрежата“ Ви уведомявам следното:

С Решение №РД-01-2116 от 11.08.2017 г. на Кмета на Община Русе е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на идеен инвестиционен проект на обект “Реконструкция, рехабилитация и модернизация на бул. „3-ти март“, в т.ч. и ремонт и усиление конструкцията на мост при пътен възел “Сарая”, гр. Русе, осъществяващ директна връзка с коридор 9 от ТЕН-Т мрежата“**

Комисия в състав:

Председател:

4. Мая Кръстева – Директор на дирекция УТКС

Членове:

5. Вера Иванова – Началник на отдел КС

6. Милена Трифонова – гл. юриконсулт отдел ПНО

Резервни членове:

Соня Станчева – Директор дирекция „Правни дейности“;

Лили Кирова – гл. експерт отдел ТИИК

Секретар: Полина Стоянова – ст. експерт отдел ОП

е започнала работа, след подадените оферти, както следва:

В определения срок за получаване на оферти са постъпили три предложения от участници. Те са вписани във входящия регистър на Община Русе със следните номера:

№	Име на участника, подал оферта	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1	„ВИА ПЛАН“ ЕООД	1	28.08.2017 г.	09:30 ч.
2	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	2	28.08.2017 г.	09:35 ч.
3	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД	3	28.08.2017 г.	09:40 ч.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП офертите бяха предадени на председателя на комисията, за което се изготви и подписа протокол.

Получените оферти се отвориха на публично заседание. Не се явиха лицата, имащи право да присъстват на публични заседания на комисията съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

След изпълнение на действията по чл. 54, ал. 3-5 ППЗОП от страна на комисията, приключи публичната част от заседанието.

Работата на комисията продължи на закрито заседание, в рамките на което бяха разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. Офертите се разгледаха по реда на вписването им във входящия регистър.

В резултат от извършената проверка се установи следното:

➤ **"Виа план" ЕООД, вх. №1/28.08.2017 г.:**

Комисията се запозна със съдържанието на представената оферта и след анализ на информацията, която участникът е предоставил за доказване на съответствие с критериите за подбор и условия за участие в процедурата установи следното:

В Раздел II, т. 3 от Документацията е заложено следното изискване:

2. Участникът следва да разполага с правоспособен технически персонал от минимум 3-ма квалифицирани ключови експерти - специалисти-проектанти с пълна проектантска правоспособност, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....
3. Инженер по част Строителни Конструкции - Висше образование, образователно-квалификационна степен "Магистър", Професионална област /квалификация/: Строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или аналогична специалност (в случай че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2017 г.

При извършената проверка от страна на Комисията бе констатирано, че специалността на предложението от участника Инженер по част Строителни Конструкции – Владимир Николов Владимиров не съответства на изискуемата от Възложителя, посочена в Документацията и Обявлението за поръчката.

➤ **„Илия Бурда“ ЕООД, вх. №2/28.08.2017г.:**

Комисията се запозна със съдържанието на представената оферта и след анализ на информацията, която участникът е предоставил за доказване на съответствие с критериите за подбор и условия за участие в процедурата установи следното:

В Раздел II, т. 3 от Документацията е заложено следното изискване:

2. Участникът следва да разполага с правоспособен технически персонал от минимум 3-ма квалифицирани ключови експерти - специалисти-проектанти с пълна проектантска правоспособност, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

1. Експерт Геодезия - Висше образование, образователно-квалификационна степен "Магистър" по специалност „Геодезия, фотограмметрия и картография“ или „Маркшайдерство и геодезия“ или „Геодезия“ или аналогична специалност (в случай, че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава валидно Удостоверение за Пълна проектантска правоспособност за 2017 г.;

2. Експерт Пътен инженер - Висше образование, образователно-квалификационна степен "Магистър", Професионална област /квалификация/: Строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ или „Транспортно строителство“ или аналогична специалност (в случай, че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2017 г.

3. Инженер по част Строителни Конструкции - Висше образование, образователно-квалификационна степен "Магистър", Професионална област /квалификация/: Строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или аналогична специалност (в случай че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2017 г.

Участникът „Илия Бурда“ ЕООД, с цел покриване на горното изискване, е предложил следните експерти:

- Експерт Геодезия - Мария Димитрова Димиева

- Експерт Пътен инженер – Гергана Иванова Кривошапкова
- Инженер по част Строителни Конструкции – Петър Василев Николов
- Експерт Пътен инженер – Николай Тодоров Стоянов
- Експерт Пътен инженер и Проектант част ПБ – Красимир Красимиров Георгиев

При извършената проверка от страна на Комисията бе констатирано, че по отношение на всички горепосочени експерти липсва информация относно това дали същите притежават Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, което да е валидно за 2017 г., каквото е изричното изискване, съгласно Документацията и Обявлението за обществената поръчка. Липсващата информация не може да се изведе, както от ЕЕДОП-а от участника, така и от ЕЕДОП-ите от експертите, за които има представен такъв.

➤ **„Инжконсултпроект“ ООД, вх. №3/28.08.2017г.:**

Комисията се запозна със съдържанието на представената оферта и след анализ на информацията, която участникът е предоставил за доказване на съответствие с критериите за подбор и условия за участие в процедурата установи следното:

В Раздел II, т. 3 от Документацията е заложено следното изискване:

2. *Участникът следва да разполага с правоспособен технически персонал от минимум 3-ма квалифицирани ключови експерти - специалисти-проектанти с пълна проектантска правоспособност, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:*

.....

3. *Инженер по част Строителни Конструкции - Висше образование, образователно-квалификационна степен “Магистър”, Професионална област /квалификация/: Строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или аналогична специалност (в случай че образованието е придобито в друга държава). Да има професионален опит минимум 5 години по специалността в проектирането. Да притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2017 г.*

При извършената проверка от страна на Комисията бе констатирано, че специалността на предложението от участника Инженер по част Строителни Конструкции – Даниела Йорданова Кръстева не съответства на изискуемата от Възложителя, посочена в Документацията и Обявлението за поръчката.

На основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП е изпратен Протокол №1 от работата на помощния орган на Възложителя до всички участници в обществената поръчка, с горепосочените констатации. Съгласно визирания член, когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, в срок **до 5 работни дни** от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация следва да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

В съответствие със законовите разпоредби, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията, в непроменен състав, пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

✓ **Вх. №30-2727-1#1/05.09.2017 г. допълнителни документи на участник "Виа план" ЕООД**

След преглед на всички допълнително представени документи от участника, комисията е установила, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/30.08.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не е констатирала липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, ли несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което реши да допусне участника „Виа план“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

✓ **Вх. №30-2727-1#3/08.09.2017 г. допълнителни документи на участник "Илия Бурда" ЕООД**

След преглед на всички допълнително представени документи от участника, комисията е установила, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/30.08.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не е констатирала липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, ли несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което реши да допусне участника „Илия Бурда“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

✓ **Вх. №30-2727-1#2/05.09.2017 г. допълнителни документи на участник "Инжконсултпроект" ООД**

След преглед на всички допълнително представени документи от участника, комисията е установила, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/30.08.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не е констатирала липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, ли несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което реши да допусне участника „Инжконсултпроект“ ООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

След преценка на съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и поставените критерии за подбор, резултатите от които са отразени в Протокол №1 и Протокол №2, Комисията, в непроменен състав, пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно методиката за оценка в настоящата обществена поръчка за възлагане на икономически най-изгодна оферта при критерий „оптимално съотношение качество/цена“.

➤ **Констатации по техническото предложение на участника „Виа план“ ЕООД:**

Комисията се запозна с техническото предложение на участника и след анализ на същото установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията. Участникът предлага Срок за проектиране – 10 (десет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че същото включва следните акценти:

1. Подход за изпълнение на предмета на поръчката (стр. 44-49) – Обхват на възложената задача; Посещение и оглед на обекта; Основни цели на проекта; Представяне на изпълнителя

2. Организация и методология на задачата (стр. 49) – Цели на проекта

3. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) (стр. 50 – 63) – Описани частите на проекта, както следва:

3.1. Геодезия – Описани: Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за и изпълнение на дейностите и Взаимодействие, организация и персонал.

3.2. Пътна – Описани: Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за и изпълнение на дейностите и Взаимодействие, организация и персонал.

3.3. Конструктивна – Описани: Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за и изпълнение на дейностите и Взаимодействие, организация и персонал.

3.4. Водоснабдяване и канализация – Описани: Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за и изпълнение на дейностите и Взаимодействие, организация и персонал.

3.5. Електрическа – Описани: Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за и изпълнение на дейностите и Взаимодействие, организация и персонал.

3.6. Озеленяване – Описани: Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за и изпълнение на дейностите и Взаимодействие, организация и персонал.

3.7. Газоснабдяване – Описани: Подход за изпълнение на дейностите; Работна програма за изпълнение на дейностите; Анализ на графика за и изпълнение на дейностите и Взаимодействие, организация и персонал.

3.8. Пожарна безопасност – Описан обем на проектната документация.

3.9. Количествено-стойностни сметки – Описан обем на проектната документация.

3.10. Съгласуване.

3.11. Други.

4. Организация на ресурсите, които участникът възнамерява да вложи при изпълнението на дейностите по изпълнение на проектирането (стр. 63 – 69)

4.1. Проект и проектантски екип – описани изисквания за проекта, както и проектантският екип

4.2. Отговорности, свързани с проектната документация – описани са планирането и ресурсното обезпечение за обекта. Таблично са изброени наличните машини, компютърна техника и съоръжения за обезпечаване на работата по всички проекти.

5. Система за управление на документите и записите (стр. 70 – 75)

- 5.1. Управление на документите – описана е системата за управление на документите и записите по изпълнение на договора, архивирането и унищожаването
- 5.2. Период за съхранение на документите в архива
- 5.3. Регистър на документите в архива
- 5.4. Съхранение на документите и осигуряване на физическата им сигурност
- 5.5. Комплектуване и процедиране с документи, свързани с предаване на работите
- 5.6. Комплектуване на проектната документация
- 5.7. Кореспонденция

6. Предложения/мерки за намаляване или предотвратяване на рисковете (стр. 75 – 81) – в табличен вид са разгледани предвидените от участника рискове, а именно:

1. Времеви, в т.ч.:

1.1. Забавяне на стартирането на договора за проектиране – описани следните под показатели: Обжалване на процедурата; Продължителна подготовка на документи за договора; Финансово обезпечение; съгласуваност.

1.2. Риск от Закъснение за окончателно приключване на проектирането и предаване на проекта – описани следните под показатели: Промени в екип; Паралелни инфраструктурни проекти; Лоши метеорологични условия; Откриване на съоръжения на трети лица в крайната фаза на проекта; Нови условия на околната среда /свлачища и други/; Забавяне в съгласуването; Заболяване на ключови експерти.

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна Възложител, Финансиращи програми и/или други институции имащи отношение към проектите – описани следните под показатели: Промяна на техническото задание; Неодобрение на документите от Възложителя; Лоша или липса на комуникация; Недостатъчна ангажираност от страна на други заинтересувани страни;

3. Промени в закони, наредби и правилници свързани с изработването на инвестиционни проекти на национални и/или Европейско ниво – описани следните под показатели: Промяна на законовата база; Промяна на нормативната база;

4. Промяна на изискванията към инвестиционните проекти от страна на донорски програми – описани следните под показатели: Възникване на допълнителни указания от управляващия орган; Несъгласие на организации и други местни власти и сдружения с проекта;

5. Трудности и забава при изпълнението на проекта, продиктувани от спецификата му и/или непълноти и/или неточности в изходните данни – описани следните под показатели: Липса на изходни данни в началната фаза на проекта; Съществуващото положение на обектите не отговаря на изискванията или е извън рамките на сервитута;

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Съгласно указанията за разработване на частта „План за управление на риска“, на оценка подлежат „предвидените мерки за преодоляване и предотвратяване на идентифицирани от възложителя потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, и тяхното управление от изпълнителя, с цел недопускане и редуциране на негативното им въздействие върху успешното реализиране на предмета на обществената поръчка. Участниците следва да обяснят идентифицираните потенциални рискове, както и да предложат стратегия – адекватни мерки за тяхното управление и начин, по който предлагат да действат при

всеки един възможен риск с цел негативното му влияние да бъде ограничено или въобще да не настъпи. При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на **управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.**

Потенциалните рискове, идентифицирани от възложителя са:

- Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
- Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

Видно от техническото предложение на участника в т. 6 „Предложения/мерки за намаляване или предотвратяване на рисковете“ са разгледани 5 (пет) основни риска, както следва:

1. Времеви, в т.ч.:

1.1. Забавяне на стартирането на договора за проектиране – описани следните под показатели: Обжалване на процедурата; Продължителна подготовка на документи за договора; Финансово обезпечение; съгласуваност.

1.2. Риск от Закъснение за окончателно приключване на проектирането и предаване на проекта – описани следните под показатели: Промени в екип; Паралелни инфраструктурни проекти; Лоши метеорологични условия; Откриване на съоръжения на трети лица в крайната фаза на проекта; Нови условия на околната среда /свлачища и други/; Забавяне в съгласуването; Заболяване на ключови експерти.

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна Възложител, Финансиращи програми и/или други институции имащи отношение към проектите – описани следните под показатели: Промяна на техническото задание; Неодобрение на документите от Възложителя; Лоша или липса на комуникация; Недостатъчна ангажираност от страна на други заинтересувани страни;

3. Промени в закони, наредби и правилници свързани с изработването на инвестиционни проекти на национални и/или Европейско ниво – описани следните под показатели: Промяна на законовата база; Промяна на нормативната база;

4. Промяна на изискванията към инвестиционните проекти от страна на донорски програми – описани следните под показатели: Възникване на допълнителни указания от управляващия орган; Несъгласие на организации и други местни власти и сдружения с проекта;

5. Трудности и забава при изпълнението на проекта, продиктувани от спецификата му и/или непълноти и/или неточности в изходните данни – описани следните под показатели: Липса на изходни данни в началната фаза на проекта; Съществуващото положение на обектите не отговаря на изискванията или е извън рамките на сервитута;

В заключение в таблицата е посочено, че „ВИА ПЛАН“ ЕООД ще поддържа постоянна комуникация с Възложителя – Община Русе.

Видно от описаното по-горе участникът в своето техническото предложение в частта за показател „План за управление на риска“ е разгледал и предвидил мерки за преодоляване и недопускане на рискове различни от идентифицираните потенциални рискове от Възложителя, с изключение на риска „Промени в закони, наредби и правилници свързани с изработването на инвестиционни проекти на национални и/или Европейско ниво“, който кореспондира със заложения от възложителя потенциален

риск „Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяването консултантски услуги по време на изпълнение на договора“. Техническото предложение не е съобразено с изискването заложеното от възложителя в методиката за оценка, а именно че **„При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя.“**

Видно от методиката за оценяване – стр. 25 – 27 от документацията за участие за получаване на минималната оценка по този подпоказател, участникът следва да е изпълнил следното условие:

"За техническото предложение е в сила всяко едно от следните минимални изисквания:

– Участникът е посочил мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от възложителя потенциални рискове, в това число мерки за недопускане и редуциране и мерки за преодоляване и предотвратяване на риска, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания, посочени в Техническите спецификации."

Участникът не е разгледал в офертата си два от идентифицираните от възложителя рискове (Риска от недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя и риска от забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя), следователно техническото му предложение не съответства на минималните поставени изисквания.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да не допусне участника „Виа план“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и го предложи за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като техническото му предложение в частта План за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани на стр. 25 – 27 от документацията за участие.

➤ **Констатации по техническото предложение на участника „Илия Бурда“ ЕООД:**

Комисията се запозна с техническото предложение на участника и след анализ на същото установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

Представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя. Участникът предлага Срок за проектиране – 10 (десет) календарни дни, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че същото включва следните акценти:

- *Организация и методология на работа, включваща разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) и план за управление на риска, в съответствие с методиката за оценка на офертите:*

- 0. Общи положения (стр. 171-173)

- 0.1. Представяне на експертите на участника (стр. 173-176)

- I. Методология за изпълнение на поръчката (стр. 176 – 193)

- 1.2. Методически подход и цели на проекта (стр. 176-178) – Етапи на изпълнение на поръчката: Етап 1 – организационен; Етап 2 – Аналитичен; Етап 3 – Проектен; Етап 4 – Комплектуване на проектната документация и съдействие за съгласуването и. Описани четири дейности в етап 2 – Аналитичен.

- 1.3. Обхват на разработката (стр. 178-185) – описани 11 дейности (със съответните им под дейности/задачи) в етап 3 – Проектен и Етап 4.

- 1.4. Части на проекта – обем и съдържание (стр. 185-193) – Описани основни дейности и свързаните с тях под дейности (задачи), необходими за изпълнение на предмета на поръчката за етап 3 – Проектен и етап 4. По проектни части.

- **II. Разпределение на ресурсите и организация на екипа** (стр. 193-204)

- II.1. Работна програма – организация и управление на поръчката (стр. 193-195)

- II.1.1. Организация на експертния екип и изпълнението на поръчката;

- II.1.2. Управление изпълнението на договора – Подход за управление на комуникациите (Комуникации между Изпълнител и Възложителя); Вътрешен контрол и система за гарантиране на качеството на изпълнение на договора; Модел на взаимодействие с Възложителя; Процес на взаимодействие между Възложител и Изпълнител;

- II.2. Разпределение на ресурсите (стр. 195-204) – Работни взаимовръзки между отделните проектантите, инженери и други лица, участващи в изпълнението; Организация и разпределение на задачите;

- I. Екип за изпълнение на поръчката – предложен екип и описан принципа на който е извършен избора на експертите в него.

- II.2.1. Организация и разпределение на задачите и отговорностите на експертите за изпълнение на отделните дейности – описан в табличен вид в раздел II.2.2.

- II.2.2. Описание на конкретното участие на всеки един от проектантите, инженерите и други лица, участващи в изпълнението в цялостното изпълнение, обема от работа, който ще извърши и конкретните задачи в цялостното изпълнение – В табличен вид посочено участието на различните експерти в съответните дейности и под дейности (задачи), обособени в четирите етапа на изпълнение на поръчката.

- II.2.3. Предложение за действията и функциите на всеки от експертите (ключови и неключови), съобразени с предвидените за съответния експерт работи, които ще му бъдат възложени, включително предложение за създаване на синхронизация в работата на отделните експерти при изпълнение на всяка една от дейностите и задачите – В табличен вид са описани действията и функциите на отделните експерти предложени от участника за изпълнение на поръчката – ключове и допълнителни.

- II.2.4. Концепция за изготвяне на проектната документация – Оформяне и представяне на проектните материали; Фаза на проектиране;

- II.2.5. Съдържание на проекта;

- II.2.6. План за изпълнение на поръчката – Времеви график представен към техническото предложение на участника.

- **III. Управление на риска** (стр. 204 и 205) – в табличен вид са разгледани трите дефинирани от Възложителя рискове, а именно:

- Риск 1: Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;

- Риск 2: Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

- *Риск 3: Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.*

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счете, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Илия Бурда“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“

➤ **Констатации по техническото предложение на участника „Инжконсултпроект“ ООД:**

Комисията се запозна с техническото предложение на участника и след анализ на същото установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

- Описание на Организацията и методологията на работа, включваща Разпределение на ресурсите и организация на екипа и План за управление на риска

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя. Участникът предлага Срок за проектиране – 1 (един) календарен ден, считано от датата, следваща датата на влизане в сила на договора.

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че същото включва следните акценти:

1. Разпределение на ресурсите и организация на екипа – описан подход за изпълнение на обществената поръчка, в т.ч.:

1.1. Описания на дейностите и задачите по изпълнение на Договора, включващо:

1.1.1. Геодезическо заснемане;

1.1.2. Проект вертикална планировка;

1.1.3. Изготвяне на трасировъчни планове;

1.1.4. Проект по част Пътна (Проектно решение в план; Нивелетно решение;

Проект за постоянна организация на движението);

1.1.5. Проект по част Конструктивна;

1.1.6. Проект по част Озеленяване;

1.1.7. Проект по част Електрическа;

1.1.8. Проект по част ВиК;

1.1.9. Проект по част Газоснабдяване – при необходимост;

1.1.10. Проект по част Пожарна безопасност;

1.1.11. Сметна документация;

1.2. Управление на договора;

1.3. Управление на проекта;

1.4. Съгласуване на проекта;

2. Организационна структура и управление на човешките ресурси, в т.ч. разпределение на отговорностите на ключовите и допълнителните експерти, комуникация, координация и приложена организационно-комуникационна схема.

3. План за управление на риска

3.1. Общи положения

3.2. Потенциални рискове идентифицирани от Възложителя, в т.ч.:

3.2.1. Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнение на договора;

3.2.2. Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

3.2.3. Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счете, че същият е представил разработка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „Инжконсултпроект“ ООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“

На основание гореизложеното, комисията предложи за отстраняване участника „Виа план“ ЕООД и допусна до оценка техническите предложения на следните участници:

1. „Илия Бурда“ ЕООД
2. „Инжконсултпроект“ ООД

В непроменен състав комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на допуснатите участници по утвърдената от Възложителя методика, като извърши оценка по показателите различни от цената

➤ **Оценка на офертата на участника „Илия Бурда“ ЕООД**

- По показател Предложен срок за проектиране (СП):

При предложен от участника срок за проектиране от 10 календарни дни, същият получава следния брой точки:

$$СП = 1/10 \times 20 = 2 \text{ точки}$$

- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):

Комисията счете, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 22 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ **Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 15 точки**

Мотиви за оценка:

Видно от описаното по-горе, техническото предложение на участника отговаря на поставените минимални изисквания, а именно:

- **Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на**

дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка – в раздел II.2. Разпределение на ресурсите (стр. 195-204) – Работни взаимовръзки между отделните проектанти, инженери и други лица, участващи в изпълнението; Организация и разпределение на задачите, участника е направил предложение за организация на екипа от експерти, като е посочил за всеки един от ключовите и допълнителните експерти разпределението на неговите дейности и функции (в табличен вид). Предложен е ръководител на проекта, който ще отговаря за комуникацията с Възложителя, координацията и съгласуваността между отделните експерти и дейности, за други организационни аспекти. В раздел II.1.2. Управление изпълнението на договора са описани Комуникации между Изпълнител и Възложителя; Вътрешен контрол и система за гарантиране на качеството на изпълнение на договора; Модел на взаимодействие с Възложителя; Процес на взаимодействие между Възложител и Изпълнител.

- **Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката** – в раздел I. Методология за изпълнение на поръчката, участника е описал подхода си за изпълнение на поръчката, като е разделил изпълнението на четири етап, с различни дейности и под дейности в съответните етапи.

Относно надграждането на минималните изисквания, посочени в Техническата спецификация участника е разгледал две обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) и 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерти – в раздел II.2.2. Описание на конкретното участие на всеки един от проектантите, инженерите и други лица, участващи в изпълнението в цялостното изпълнение, обема от работа, който ще извърши и конкретните задачи в цялостното изпълнение – В табличен вид, участника е посочил участието на различните експерти в съответните дейности и под дейности (задачи), обособени в четирите етапа на изпълнение на поръчката. В раздел I.4. Части на проекта – обем и съдържание, участника е описал основни дейности и свързаните с тях под дейности (задачи), необходими за изпълнение на предмета на поръчката за етап 3 – Проектен и етап 4. По проектни части. В него е описано действията, които ще бъдат извършени, кой, какво и как ще го извърши и какъв ще е резултата от дейността или под дейността, като е дефинирано и необходимите ресурси за тяхното изпълнение (на всяка дейност).

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – участника не е обосновал други (допълнителни) дейности извън посочените от Възложителя, като надграждащи.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 7 точки**

Мотиви за оценка:

На стр. 204 и 205 в раздел III „Управление на риска“, в табличен вид участника е разгледал и трите потенциални риска, идентифицирани от Възложителя. Описани са мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на рисковете. Като надграждане над

минималните изисквания участника е обосновал две от обстоятелствата посочени в методиката за оценка, а именно: предвидил е степента на въздействие на идентифицираните рискове върху изпълнението на всяка от основните дейности по договора, и е посочена обосновка на риска. Участника не е предвидил дейности по контрол върху изпълнението на предложените мерки за преодоляване и предотвратяване и недопускане и редуциране на риска.

Пример за обосновка на риск 1: Оценка – Средна степен на негативно влияние/ Ниска вероятност; Обосновка – Преформатиране на документацията на проектите евентуално може да доведе до забавяне на изпълнението на поръчката; Мерки за предотвратяване – Ще предложим максимална мобилизация на експертния екип, както въвличане на допълнителни експерти, с които Изпълнителя разполага, за решаване на проявили се специфични проблеми, която да отговори на възможните рискове от промени в законодателството; Мерки за преодоляване – Изпълнителят ще следи за евентуални промени в националното законодателство, за да минимизира до минимална степен възможността от поява на подобен риск.

Пример за обосновка на риск 2: Оценка – Средна степен на негативно влияние/ Ниска вероятност; Обосновка – Възможно е в технологичната последователност на проектирането, свързана с различните части и специалности на проекта, да се появи дефицит на време и неkoordinираност за някоя специалност, която евентуално да се отрази на общия, краен срок за предаване на проектите; Мерки за предотвратяване – Ще предложим максимална мобилизация на експертния екип, както въвличане на допълнителни експерти, с които Изпълнителя разполага, за решаване на проявили се специфични проблеми, свързани със спазване на предложения срок в нашата оферта; Мерки за преодоляване – Максимална мобилизация на целия експертен екип, както и включване на допълнителни професионално подготвени кадри, с които Изпълнителят разполага за разрешаване на появили се специфични проблеми, свързани със спазване на предложения срок в настоящата оферта.

Пример за обосновка на риск 3: Оценка – Средна степен на негативно влияние/ Ниска вероятност; Обосновка – Възможно е поради кратките срокове за изпълнение да се забави вземането на някои решения като не считаме, че е възможно да има бездействие от страна на изпълнителя; Мерки за предотвратяване – Максимална мобилизация на експертния екип; Мерки за преодоляване – Ангажирани са специалисти с голям професионален опит в сферата на транспортното планиране и проектиране, както и в областта на конструктивните експертизи и проекти.

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 15 + 7 = 22 точки

➤ **Оценка на офертата на участника „Инжконсултпроект“ ООД**

- По показател Предложен срок за проектиране (СП):

При предложен от участника срок за проектиране от 1 календарен ден, същият получава следния брой точки:

$$СП = 1/1 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП):

Комисията счете, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 40 точки по този показател, формирани като сбор от предвидените под показатели, а именно:

➤ **Под показател „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)“ – 30 точки**

Мотиви за оценка:

- **Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка** – в т. 2 (Организационна структура и управление на човешките ресурси), участника е направил предложение за организация на екипа от експерти, като е посочил за всеки един от ключовите и допълнителните експерти разпределението на неговите отговорности и задачи. Предложен е ръководител на проекта, който ще отговаря за комуникацията с Възложителя, координацията и съгласуваността между отделните експерти и дейности, за други организационни аспекти. В приложената организационно-комуникационна схема е показано как ще се осъществява (йерархично) комуникацията с Възложителя, координацията и съгласуваността между отделните участници в инвестиционния процес: Изпълнител, Възложител, Външни дружества и институции.

- **Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката** – в т. 1 Разпределение на ресурсите и организация на екипа, участника е посочил подход за изпълнение на поръчката в съответствие със заданието за проектиране, одобрено от Възложителя.

Относно надграждането на минималните изисквания, посочени в Техническата спецификация участника е дал обосновка за всичките три обстоятелства, а именно:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати) и 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерти – в т. 1.1. на техническото предложение, участника е описал дейностите и задачите по изпълнение на Договора. В нея участника е показал разпределение на дейностите на ниво отделна задача по проектни части и експерти, като в нея са дефинирани и необходимите ресурси за тяхното изпълнение (на всяка дейност), в т.ч. описание на дейността, входни данни, резултати от дейността и пряко ангажирано лице/а от екипа.

3. Обосновани са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката – в т. 1.3. (Управление на проекта) участника е предложил допълнителни дейности по управлението на проекта, с които да се гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката. Описано е приложението на иновативни електронни системи за управление документите, както и софтуер за проследяване на цялостната информация, последователно и ефективно планиране, обмен на информация за проекта и контрол върху проекта. С описаните системи за управление на проекта ще бъде осигурен: контрол на времевия график на дейностите;

Контрол на напредъка на дейностите и контрол на разходите. Предложената допълнителна дейност за управление и контрол на проекта приложима и съотносима към предмета на обществената поръчка и е с доказана приложимост за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

➤ **Под показател „План за управление на риска (ПУР)“ – 10 точки**

В точка 3 (План за управление на риска) от предложението си, участника е разгледал всички потенциални рискове, идентифицирани от Възложителя. В табличен вид за всеки един от потенциалните рискове участника е посочил, минимално изискуемите по методика, мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на съответния риск и мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска. Като надграждане над минималните изисквания участника е посочил аспекти на проявление, област и сфера на влияние, степен на въздействие, дейности по контрол върху изпълнението на предложените по-горе мерки за всеки един от трите потенциални риска, идентифицирани от възложителя.

Пример за обосновка на риска описан в т. 3.2.1.: Аспекти на проявление - Необходимост от промени по текстовата и графичната част/оформяне; Област и сфера на влияние – Пряко върху срока за изпълнение на дейностите по договора и може да доведе до забавяне; Степен на въздействие – Предвид изключително късите срокове за изпълнение на проектирането, считаме, че вероятността за възникване е много ниска със средна степен на въздействие върху цялостното изпълнение на поръчката при законовите промени; Мерки за недопускане/предотвратяване настъпване на риска – Има разработена и внедрена процедура, за следене на промените в нормативната уредба, като част от интегрираната система за управление на качеството на фирмата; Мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска – При констатиране на такива промени, те ще се отнесат към проектните части от съответните проектантите, като при нужда ще се мобилизират допълнителни ресурси, както човешки, така и материални; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Постоянен текущ контрол върху измененията и проектоизмененията на нормативната база.

Пример за обосновка на риска описан в т. 3.2.2.: Аспекти на проявление – Проблеми в управлението на проекта, които да доведат до забава на дейностите; Област и сфера на влияние – Пряко върху срока за изпълнение на дейностите по договора и може да доведе до забавяне и съответно удължаване на срока на изпълнение; Степен на въздействие – Вероятността за възникване е ниска със средна степен на въздействие върху цялостното изпълнение на поръчката; Мерки за недопускане/предотвратяване настъпване на риска – Избраният Ръководител на проекта, и неговите професионални качества да ръководи и координира са от решаващо значение за добрата координация между Възложителя и Изпълнителя; Мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска – Ще се организира работна среща, на която да се актуализират вида и начина на комуникация, за да преодолее проблема; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Ще се контролира от ръководителя на екипа спазването на начина на комуникация на експертите от екипа му, както и изпълнението на графика на дейностите.

Пример за обосновка на риска описан в т. 3.2.3.: Аспекти на проявление – Отлагане на вземането на своевременни решения в хода на изпълнението на дейностите, рефлектиращо върху времевия график; Област и сфера на влияние – Проявлението на този риск влияе пряко върху срока за изпълнение на дейностите по договора и може да доведе до забавяне и съответно удължаване на срока на

изпълнение; Степен на въздействие – Оценяваме степента на въздействие като висока, като вероятността от възникване е много ниска; Мерки за недопускане/предотвратяване настъпване на риска – Ръководителя на екипа ежедневно ще се осведомява от членовете на екипа за напредъка при изпълнение на дейностите; Мерки за преодоляване/минимизиране на последиците при настъпване на риска – Ще се организира работна среща, на която анализира проблема. При констатирана забава ще се мобилизират допълнителни ресурси, както човешки, така и материални; Дейности по контрол върху изпълнение на предложените по-горе мерки – Изпълнение на текущ мониторинг на изпълнението на дейностите спрямо план-график.

Видно от гореизложените мотиви участникът получава следния брой точки:

ТП = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) + План за управление на риска (ПУР) = 30 + 10 = 40 точки

В съответствие с разпоредбите на чл. 57 от ППЗОП комисията реши да отвори ценовите предложения на допуснатите участници /плика с надпис “Предлагани ценови параметри“/ на 21.09.2017 г. от 10:00 часа, за което обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

В публичното заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, поради отсъствието на председателя на комисията Мая Кръстева – директор на дирекция УТКС, участие взе резервния член Лили Кирова - гл. експерт отдел ТИИК. Същата подписа декларация за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на ценовите оферти присъства един упълномощен представител на участниците, а именно: Ивелина Николова – пълномощник на участника “Илия Бурда“ ЕООД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обяви резултатите от извършеното оценяване по показателите, различни от цената, както следва:

➤ **За участника „Илия Бурда“ ЕООД:**

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 2 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 22 точки

➤ **За участника „Инжконсултпроект“ ООД:**

- По Показател Предложен срок за проектиране (СП) – 20 точки
- По показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (ТП) – 40 точки

След горните действия, Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и оповести предложената от тях обща цена за изпълнение на поръчката, както следва:

➤ **Ценово предложение на участник „Илия Бурда“ ЕООД:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обществената поръчка е: 78 000,00 лв (седемдесет и осем хиляди лева) без ДДС и 93 600,00 лв (деветдесет и три хиляди и шестстотин лева) с начислен ДДС.

➤ **Ценово предложение на участник „Инжконсултпроект“ ООД:**

Общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на обществената поръчка е: 109 700,00 лв (сто и девет хиляди и седемстотин лева) без ДДС и 131 640,00 лв (сто тридесет и една хиляди шестстотин и четиридесет лева) с начислен ДДС.

С това завърши публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите предложения в обществената поръчка. Комисията продължи своята работа при затворени врати.

В непроменен състав комисията извърши проверка на съдържанието на ценовите предложения на участниците „Илия Бурда“ ЕООД и „Инжконсултпроект“ ООД за съответствие с изискванията и установи следното:

- Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Илия Бурда“ ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №3 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

- Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Инжконсултпроект“ ООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №3 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на това комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

Комисията премина към анализ за наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като са допуснати само двама участника до оценка и чл. 72 от ЗОП е неприложим.

➤ Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Илия Бурда“ ЕООД:

$$\text{ЦП} = (78\ 000/78\ 000) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

➤ Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката“ на участник „Инжконсултпроект“ ООД:

$$\text{ЦП} = (78\ 000/109\ 7900) \times 40 = 28,44 \text{ точки}$$

Комисията премина към изчисляване на комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите до оценка участници по методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

➤ **Изчисляване на комплексната оценка „КО“ на участника „Илия Бурда“ ЕООД:**

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	22 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	40 точки
3. Предложен срок за проектиране	2 точки

$$\text{КО} = 22 + 40 + 2 = 64$$

➤ **Изчисляване на комплексната оценка „КО“ на участника „Инжконсултпроект“ ООД:**

Съгласно протоколите на комисията, резултатът от оценяването на офертата по посочените показатели е следният:

Показатели за оценка	Резултат от оценяването
1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката	40 точки
2. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката	28,44 точки
3. Предложен срок за проектиране	20 точки

$$КО = 40 + 28,44 + 20 = 88,44$$

На база гореизложеното, комисията класира допуснатите участници по следния начин:

- I-во място – Участник „Инжконсултпроект“ ООД – с комплексна оценка – 88,44
- II-ро място – Участник „Илия Бурда“ ЕООД – с комплексна оценка - 64

В резултат на горното, комисията предлага на възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място, а именно: „Инжконсултпроект“ ООД.

Комисията предава на възложителя настоящия Доклад, заедно с изготвените протоколи – Протокол №1/30.08.2017 г.; Протокол №2/18.09.2017 г. и Протокол №3/21.09.2017 г., които са неразделна част от този доклад, както и цялата документация на 21.09.2017 г. в 11:30 ч.

КОМИСИЯ:

Лили Кирова – гл. експерт отдел ТИИК – резервен член /п/

Вера Иванова – Началник на отдел КС /п/

Милена Трифонова – гл. юрисконсулт отдел ПНО /п/

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписите са заличени на основание чл. 42 ал. 5 от ЗОП и чл. 2 ал. 2 т. 5 от ЗЗЛД.